

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

REF. DOSSIER : PU-39333

## ADVIES VAN DE OVERLEGCOMMISSIE VAN 13/10/2026

### 4. Dossier PU-39333 - mp

AANVRAGER

**Mevrouw Marilyn Defraîne**

PLAATS

**HOVENIERSTRAAT 87**

ONDERWERP

de verbouwing van het voorgebouw bestaande uit een productieactiviteit en 2 wooneenheden naar een kantoor (31m<sup>2</sup>) met twee wooneenheden, de toevoeging van een trappenstructuur aan de achtergevel, evenals de regularisatie van de bestemmingswijziging van een productieactiviteit(320m<sup>2</sup>) naar een atelier(73m<sup>2</sup>) met een woning op de verdiepingen en verbouwingswerken, alsook de wijziging van de voorgevel door de vervanging van het bestaande houten buitenschrijnwerk door PVC-schrijnwerk,

ZONE GBP

typische woongebieden - Het goed bevindt zich in de perimeter van het bijzonder bestemmingsplan (BBP) genaamd LEOPOLD II (PARTIE B), goedgekeurd bij Koninklijk besluit op 23/01/1992.

OPENBAAR ONDERZOEK

van **22/09/2026 tot 06/10/2026** – geen opmerking ingediend

MOTIEVEN OO/OC

- toepassing van het bijzonder voorschrift 2.5.2° van het GBP (wijzigingen van het stedenbouwkundig karakter van de bouwwerken)
- toepassing van het algemeen voorschrift 0.6. van het GBP (handelingen en werken die het binnenterrein van huizenblokken aantasten)
- Art. 126§11 Afwijking op een BBP

Gelet op het Brussels Wetboek van de ruimtelijke ordening (BWRO) met name de artikels 98 en volgende ;

Gelet op de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw ;

Gelet op artikel 123, 7° van de nieuwe gemeentewet ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 juli 1996 betreffende de verzending van de documenten met het oog op de behandeling van de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsvergunning, de aanvragen om stedenbouwkundig attest en stedenbouwkundig attest met het oog op verkaveling gewijzigd bij besluit van de Regering van 25 april 2019;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 november 1993 betreffende de openbare onderzoeken en de speciale regelen van openbaarmaking inzake stedenbouw en leefmilieu gewijzigd bij besluit van de Regering van 25 april 2019 ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 29 juni 1992 betreffende de overlegcommissies gewijzigd bij besluit van de Regering van 25 april 2019;

Gelet op de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening ;

Gelet op de aanvraag ingediend door **Mevrouw Marilyn Defraîne** voor de verbouwing van het voorgebouw bestaande uit een productieactiviteit en 2 wooneenheden naar een kantoor (31m<sup>2</sup>) met twee wooneenheden, de toevoeging van een trappenstructuur aan de achtergevel, evenals de regularisatie van de bestemmingswijziging van een productieactiviteit(320m<sup>2</sup>) naar een atelier(73m<sup>2</sup>) met een woning op de verdiepingen en verbouwingswerken, alsook de wijziging van de voorgevel door de vervanging van het bestaande houten buitenschrijnwerk door PVC-schrijnwerk, **Hovenierstraat 87**;

Overwegende dat de aanvraag onderworpen werd aan de speciale regelen van openbaarmaking van **22/09/2026 tot 06/10/2026** en aan het advies van de overlegcommissie om volgende redenen:

- toepassing van het bijzonder voorschrift 2.5.2° van het GBP (wijzigingen van het stedenbouwkundig karakter van de bouwwerken)
- toepassing van het algemeen voorschrift 0.6. van het GBP (handelingen en werken die het binnenterrein van huizenblokken aantasten)
- Art. 126§11 Afwijking op een BBP

Overwegende dat de aanvraag afwijkt van:

- het hoger bedoelde bestemmingsplan, met betrekking tot (inplanting, hoogte van volume);
- de hoger bedoelde stedenbouwkundige verordeningen, met betrekking tot (Titel II, art 3, natuurlijke lichtinval)

Overwegende dat geen bezwaarschriften zijn ingediend gedurende het openbare onderzoek;  
Gezien het gunstig advies met voorwaarden van de dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp van **20/09/2026** met referentie PU/2016.1180/2/REGUL;

Gezien de weigering van de stedenbouwkundige vergunning PU-36800, afgeleverd op 10/07/2017, voor de bestemmingswijziging van een productieve activiteit (werkplaats) naar een gebedsplaats van 287 m<sup>2</sup>, de uitbreiding van het volume van een bijgebouw, de oprichting van een buitentrap in het binnengebied, evenals de regularisatie van de overdekking van de achterkoer en van een gedeelte van de koer tussen de twee hoofdvolumes;

Overwegende dat het goed gelegen is in **typisch woongebied** volgens het demografisch GBP, goedgekeurd bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 mei 2013; dat het goed tevens gelegen is binnen de perimeter van het **bijzonder bestemmingsplan "Léopold II" – Deel B**, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 23 januari 1992;

Overwegende dat de aanvraag handelt over de verbouwing van het voorgebouw bestaande uit een productieactiviteit en 2 wooneenheden naar een kantoor (31m<sup>2</sup>) met twee wooneenheden, de toevoeging van een trappenstructuur aan de achtergevel, evenals de regularisatie van de bestemmingswijziging van een productieactiviteit(320m<sup>2</sup>) naar een atelier(73m<sup>2</sup>) met een woning op de verdiepingen en verbouwingswerken, alsook de wijziging van de voorgevel door de vervanging van het bestaande houten buitenschrijnwerk door PVC-schrijnwerk ;

#### **Wettelijke bestaande toestand**

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een voorgebouw en een achtergebouw, gelegen op twee achter elkaar gelegen percelen; dat de afstand tussen het voor- en achtergebouw ongeveer 8,51m bedraagt en de tussenliggende ruimte als ondoorlaatbare koer is ingericht;

Overwegende dat het **voorgebouw** in de wettelijke toestand bestaat uit een gelijkvloerse verdieping, twee verdiepingen, een verdieping onder een hellend dak en een kelderverdieping; dat het gelijkvloers bestemd is voor productieactiviteit(45m<sup>2</sup>) en de eerste en tweede verdieping elk één wooneenheid omvatten; dat de verdieping onder het hellende dak als zolderruimte is ingericht; dat het voorgebouw een oppervlakte van beslaat van **ongeveer 335m<sup>2</sup>**;

Overwegende **dat het achtergebouw** bestaat uit een gelijkvloerse verdieping, een eerste verdieping en een beperkte verdieping onder een hellend dak en in zijn wettelijke toestand volledig bestemd is voor productieactiviteit, met een oppervlakte van **ongeveer 275m<sup>2</sup>**;

Overwegende dat het geheel in de wettelijke toestand ongeveer **610m<sup>2</sup>** bovengrondse vloeroppervlakte omvat, waarvan ongeveer **290m<sup>2</sup> voor wonen en 320m<sup>2</sup> (45m<sup>2</sup> + 275m<sup>2</sup>) voor productieactiviteit;**

Overwegende dat de **feitelijke toestand** hiervan afwijkt, aangezien in het achtergebouw momenteel een niet-vergunde woning werd ingericht;

#### **Project – Volume**

Overwegende dat het project een wijziging van volume inhoudt; dat de aanvraag voorziet in een grondige verbouwing van zowel het voorgebouw als het achtergebouw; dat de bestaande structuur van beide gebouwen fundamenteel wordt gewijzigd;

Overwegende dat de centrale traphal van **het voorgebouw** wordt afgebroken, de achtergevel naar voren wordt geschoven en tegen de nieuwe achtergevel een betonconstructie met terrassen en een buitentrap wordt voorzien, die toegang geeft tot de appartementen en de kelderruimte; dat de dakrand van de achtergevel door deze ingreep echter hoger komt te liggen, waardoor tevens een kleine verhoging van de gemeenschappelijke muur met de linkerbuur noodzakelijk is; dat dit nieuwe volume voldoet aan de voorschriften van het BBP maar dat de vastgelegde hoogte van het BBP een maximale hoogte betreft en dat de voorgestelde hoogte bijgevolg eveneens wordt getoetst aan de bepalingen van Titel I van de GSV; dat de voorgestelde hoogte niet voldoet aan artikel 6 van Titel I van de GSV; dat deze afwijking niet werd vermeld noch gemotiveerd in de aanvraag;

Overwegende dat ter hoogte van **het achtergebouw** slechts delen van de bestaande buitenschil behouden blijven; dat achter de bestaande voorgevel, op ongeveer 2m afstand, een nieuwe gevel wordt opgetrokken, die de nieuwe voorgevel vormt; dat de ruimte tussen beide gevels wordt ingericht als terrassen, waardoor het verwarmde volume van het gebouw met ongeveer 2 m wordt teruggebracht; dat achteraan rechts tevens een patio van ongeveer 8,6 m<sup>2</sup> wordt voorzien; dat de bestaande vloeren worden vervangen en het vloerniveau ter hoogte van niveau +2 wordt verlaagd; dat ook de bestaande dakstructuur zich in slechte staat bevindt en dient te worden vernieuwd; dat het geheel van deze ingrepen wijst op een zeer ingrijpende structurele verbouwing van het achtergebouw;

Overwegende dat het behoud van de bestaande achtergevel ertoe leidt dat deze aanzienlijk boven het door het BBP toegestane bouwvolume uitsteekt; dat bovendien de afstand tussen het voor- en achtergebouw door de nieuwe trap- en terrasconstructie wordt teruggebracht van ongeveer 8,51 m tot 7,66 m, terwijl het BBP een vrije afstand van ongeveer 8 m voorschrijft; dat de aanvrager deze afwijkingen verantwoordt door te verwijzen naar de bestaande toestand en, wat de afstand betreft, naar het beperkte verschil met de voorschriften van het BBP;

Overwegende dat volgens de opgegeven cijfers in het aanvraagformulier het totale bouwvolume afneemt van ongeveer 2.325 m<sup>3</sup> naar 2.087 m<sup>3</sup>; dat deze cijfers evenwel een vertekend beeld geven van de werkelijke ruimtelijke impact van de aanvraag, aangezien de nieuwe buitentrap en terrassen niet als bovengrondse vloeroppervlakte of als bouwvolume worden meegerekend;

Overwegende dat het behoud van de bestaande achtergevel, in combinatie met de nieuwe betonconstructie met terrassen en buitentrap die over meerdere niveaus tegen deze gevel wordt aangebracht, bijdraagt aan een aanzienlijke en permanente ruimtelijke aanwezigheid in het binnengebied; dat hierdoor de open ruimte tussen het voor- en achtergebouw verder wordt ingenomen; dat de aangegeven vermindering van het bouwvolume bijgevolg geen weerspiegeling vormt van de werkelijke ruimtelijke impact van het project op het binnengebied; dat deze bijkomende ruimtelijke belasting, gelet op de beperkte beschikbare ruimte en de bestaande toestand, niet aanvaardbaar wordt geacht;

### **Voorgebouw – programma en woonkwaliteit**

Overwegende dat het aantal wooneenheden in het voorgebouw behouden blijft op 2; dat de bestaande woningen volledig worden verbouwd, waarbij de zolderverdieping wordt verbonden met de verdieping eronder tot een duplexappartement; dat het appartement op de eerste verdieping twee slaapkamers omvat en het duplexappartement vier slaapkamers; dat het voorzien van grotere meerkamerappartementen in principe positief kan worden beoordeeld, aangezien dit bijdraagt aan een gedifferentieerd woningaanbod en tegemoetkomt aan de behoefte aan gezinswoningen in de gemeente;

Overwegende dat de toegang tot de appartementen via de nieuwe buitentrapp gebeurt en de toegangsdeur rechtstreeks op de woonkamer uitgeeft, zonder inkom- of sasruimte; dat het appartement op de eerste verdieping bovendien niet beschikt over een afzonderlijk toilet; dat de slaapkamer van ongeveer 10,93 m<sup>2</sup> op de eerste verdieping beperkt afwijkt van artikel 10 van Titel II van de GSV inzake natuurlijke lichtinval en dat deze afwijking niet werd aangevraagd; dat de zitruimte van beide appartementen slechts ongeveer 2,84 m breed is en de natuurlijke lichtinval beperkt is, mede door de voorliggende trap- en terrasconstructie; dat de noordoostelijke oriëntatie van de leefruimtes en terrassen bovendien weinig gunstig is; dat de leefruimte van het duplexappartement beperkt is in verhouding tot het aantal slaapkamers en dat dit appartement vier slaapkamers en slechts één badkamer omvat, wat onvoldoende functioneel lijkt in verhouding tot het aantal bewoners; dat elke wooneenheid weliswaar over een terras beschikt, hetgeen positief is, maar dat het terras van het duplexappartement dat aansluit op de woonkamer onvoldoende groot is om op een kwalitatieve manier een tafel en stoelen voor het volledige aantal bewoners te plaatsen; dat de omvang van deze buitenruimte bijgevolg onvoldoende in verhouding staat tot het voorgestelde woonprogramma; dat de voorgestelde inrichting, gelet op het geheel van deze elementen, onvoldoende woonkwaliteit en functionaliteit waarborgt;

### **Voorgebouw- activiteit gelijkvloers**

Overwegende dat het straatgerichte gedeelte van het gelijkvloers wordt herbestemd van productieactiviteit naar een kantoorruimte van 31m<sup>2</sup>, met een nieuwe trap naar de kelderverdieping die wordt ingericht als archiefruimte van 23m<sup>2</sup>; dat de toegang tot het kantoor via de doorrit gebeurt; dat de kantoorfunctie en de beperkte oppervlakte ervan verenigbaar zijn met de geldende bestemmingsvoorschriften en dit dus in principe aanvaardbaar is;

### **Achtergebouw – bestemmingswijziging en ruimtelijke inpassing**

Overwegende dat de aanvraag tevens voorziet in de regularisatie van de bestemmingswijziging van het achtergebouw, van productieactiviteiten naar een atelier op het gelijkvloers en wonen op de eerste en tweede verdieping, evenals in het verlagen van de vloer van de tweede verdieping en het vergroten van de bruikbare ruimte onder het hellende dak;

Overwegende dat de eerste en tweede verdieping en de traphal op het gelijkvloers, met een totale oppervlakte van ongeveer 205 m<sup>2</sup>, als woning worden ingericht; dat de woning twee slaapkamers omvat, ruim is opgevat en over een buitenruimte beschikt; dat de woning op zich voldoet aan de algemene bewoonbaarheidsnormen van Titel II van de GSV;

Overwegende dat op het gelijkvloers slechts een beperkt gedeelte, met een oppervlakte van ongeveer 73 m<sup>2</sup>, als atelier wordt behouden; dat de in de verklarende nota beschreven activiteiten, zoals eigen creatieve activiteiten, bijlessen en opslag, eerder een ondersteunend karakter ten opzichte van de woonfunctie lijken te hebben en bijgevolg geen volwaardige zelfstandige productie- of ambachtelijke activiteit vormen; dat het gelijkvloers bovendien niet als een volwaardig en polyvalent atelier is ingericht, onder meer gelet op de beperkte vrije hoogte van ongeveer 2,69 m en de beperkte toegankelijkheid via een enkele deur met standaardhoogte; dat de voorziene invulling

bijgevolg in hoofdzaak als woongebruik moet worden beschouwd; dat bovendien geen specifieke maatregelen worden vermeld om eventuele hinder door lawaai, geur of andere activiteitgebonden hinder te beperken;

Overwegende dat bijgevolg ongeveer 275m<sup>2</sup> aan oppervlakte die voor activiteiten bestemd was, haar functie voor activiteiten verliest en voortaan hoofdzakelijk voor wonen wordt aangewend;

Overwegende dat het achtergebouw volgens het geldende BBP gelegen is in een zone die bij voorkeur voor activiteiten is bestemd; dat dit aansluit bij de bestaande ruimtelijke structuur van het betrokken bouwblok, waar woningen van oudsher worden gecombineerd met ruimten voor economische, ambachtelijke en productieve activiteiten;

Overwegende dat het behoud van deze functiemenging van belang is voor de levendigheid en leefbaarheid van de stad; dat het verdwijnen van economische, ambachtelijke en productieve activiteiten uit het stedelijk weefsel, ten voordele van bijkomende woonfuncties, een evolutie is die bijzondere aandacht vereist; dat het behoud van dergelijke activiteiten en de ruimte die zij nodig hebben essentieel is voor een evenwichtige stedelijke ontwikkeling;

Overwegende dat de aanvraag nagenoeg het volledige achtergebouw aan de woonfunctie toewijst en slechts een beperkt gedeelte van het gelijkvloers als atelier behoudt; dat deze invulling onvoldoende aansluit bij de specifieke bestemmingscontext van het BBP, waarin het behoud van ruimte voor activiteiten wordt vooropgesteld; dat de voorgestelde omzetting naar wonen bijgevolg niet wenselijk wordt geacht;

Overwegende dat het achtergebouw zich bovendien in een dicht bebouwd binnengebied bevindt en reeds wordt omringd door bebouwing en activiteiten; dat de bestemming van een omvangrijke woonfunctie in deze context niet gepaard gaat met een vermindering van de bebouwingsdruk, het vrijmaken van ruimte of een verbetering van de open ruimte; dat de voorgestelde functiewijziging bijgevolg onvoldoende ruimtelijke meerwaarde voor het binnengebied oplevert om de omvang van de omzetting naar wonen te verantwoorden;

Overwegende dat de gevraagde bestemmingswijziging bijgevolg onvoldoende wordt verantwoord; dat, gelet op de specifieke bestemmingscontext van het BBP, het belang van het behoud van stedelijke activiteiten en de ruimtelijke kenmerken van het dicht bebouwde binnengebied, de voorgestelde omzetting van het achtergebouw in hoofdzaak naar wonen niet aanvaardbaar wordt geacht;

#### **Binnengebied – open ruimte en ruimtelijke kwaliteit**

Overwegende dat het perceel gelegen is in een sterk bebouwd en intensief gebruikt binnengebied; dat de aanvraag de doorlaatbaarheidsgraad verbetert van ongeveer 0,99 naar 0,69 en tevens een patio van ongeveer 8,6 m<sup>2</sup> voorziet, hetgeen positief wordt beoordeeld;

Overwegende dat de toevoeging van trappen en terrassen een bijkomende, permanente ruimtelijke aanwezigheid in het binnengebied vormt; dat hierdoor de open ruimte tussen het voor- en achtergebouw verder wordt ingenomen en de ruimtelijke verdichting van het binnengebied toeneemt;

Overwegende dat de aanvraag bovendien voorziet in een woonfunctie in het achtergebouw, waardoor de beoordeling van de omgevingskwaliteit bijzondere aandacht vereist voor de specifieke behoeften van een woonomgeving, waaronder voldoende groene en doorlaatbare ruimte, kwalitatieve zichten en een aangename relatie met de buitenruimte; dat de verbetering van de doorlaatbaarheidsgraad en de aanleg van een patio weliswaar positief worden beoordeeld, maar

onvoldoende bijdragen aan een wezenlijke verbetering van de groene, landschappelijke en ruimtelijke kwaliteit van het binnengebied in verhouding tot de beoogde woonfunctie;

Overwegende dat de aanvraag bijgevolg, ondanks bepaalde positieve elementen, onvoldoende tegemoetkomt aan de vereiste om de omgevingskwaliteit van het binnengebied te verbeteren, zowel in het licht van de bijkomende ruimtelijke verdichting als van de specifieke eisen die een woonfunctie aan deze omgeving stelt, en daardoor onvoldoende beantwoordt aan de doelstellingen van artikel 0.6 van het GBP;

#### **Kelder, afval en gemeenschappelijke lokalen**

Overwegende dat de kelderverdieping via de buitentrap bereikbaar is en wordt ingericht met vijf kelderruimtes, een teller- en onderhoudslokaal en een archiefruimte die toegankelijk is vanuit de kantoorruimte; dat niet duidelijk blijkt welke kelderruimte aan welke wooneenheid wordt toegewezen en bijgevolg niet kan worden nagegaan of voor elke woning een private bergruimte voor opslag wordt gewaarborgd, overeenkomstig artikel 3, §4 van Titel II van de GSV;

Overwegende dat tevens een vuilnislokaal van slechts ongeveer 2,3 m<sup>2</sup> wordt voorzien; dat deze oppervlakte beperkt is om het huishoudelijk afval van het gebouw op een functionele wijze te kunnen opslaan; dat de toegang tot de kelder via de buitentrap bovendien weinig praktisch is en de gemeenschappelijke voorzieningen bijgevolg onvoldoende functioneel zijn uitgewerkt, in het bijzonder wat betreft de afvalberging, overeenkomstig artikel 16 van Titel II van de GSV;

#### **Fietsenstalling en kinderwagens**

Overwegende dat het project niet beschikt over parkeerplaatsen en dat het bijgevolg des te belangrijker is om voldoende en kwalitatief bruikbare fietsplaatsen te voorzien;

Overwegende dat in het achterste gedeelte van het gelijkvloers van het voorgebouw een gemeenschappelijk fietslokaal van ongeveer 13m<sup>2</sup> wordt ingericht, met plaats voor 9 fietsen; dat dit aantal overeenstemt met minstens één plaats per woning, zoals voorzien in artikel 17 van Titel II van de GSV, maar dat gelet op het ontbreken van parkeerplaatsen een ruimere en meer functionele fietsenstalling aangewezen is; dat de beschikbare ruimte bovendien beperkt is in verhouding tot het aantal voorziene fietsen en de nodige manoeuvreerruimte, waardoor de beschikbare stallingsplaatsen niet optimaal bruikbaar lijken; dat volgens de plannen in de doorrit tevens twee bakfietsen kunnen worden gestald; dat uit het advies van de brandweer blijkt dat de inkom en de gang vrij van brandlast moeten blijven en dat elektrische fietsen, steps en monowheels bijgevolg niet in deze circulatieruimten kunnen worden gestald;

Overwegende dat daarbij ook niet wordt voorzien in een afzonderlijke gemeenschappelijke ruimte voor kinderwagens, zoals bedoeld in artikel 17 van Titel II van de GSV;

#### **Voorgevel**

Overwegende dat de originele voorgevel is opgetrokken in metselwerk en wordt gekenmerkt door houten buitenschrijnwerk, waaronder de garagepoort en de ramen, en dat aan de gevel tevens een beperkt uitgewerkte houten kroonlijst aanwezig is;

Overwegende dat het project voorziet in de vervanging van het bestaande houten buitenschrijnwerk van de voorgevel door PVC-schrijnwerk; dat de voorgestelde PVC-profielen, zoals weergegeven op de geveltekeningen, de bestaande metselwerkbogen niet volgen, waardoor de vormgeving van de raamopeningen wordt gewijzigd;

Overwegende dat de vervanging van het bestaande houten schrijnwerk door PVC-schrijnwerk onvoldoende aansluit bij de bestaande gevel wat betreft materiaal, profielwerking en detaillering en bijgevolg niet wenselijk wordt geacht;

Overwegende dat op de plannen tevens een eenvoudig, rechthoekig uitgewerkte dakgoot wordt voorgesteld; dat deze vormgeving afbreuk doet aan de architecturale detaillering van de gevel en dat het behoud van de oorspronkelijke houten kroonlijst aangewezen is;

Overwegende dat het, gelet op het oorspronkelijke karakter en de bestaande architecturale detaillering van de voorgevel, wenselijk is om deze bij de renovatie zo veel mogelijk te behouden en waar nodig in ere te herstellen, met behoud van de oorspronkelijke raamverhoudingen, profilering en detaillering en met toepassing van kwalitatief buitenschrijnwerk dat hierop aansluit;

Overwegende dat omwille van bovenvermelde redenen het project de goede aanleg van de plaats in het gedrang brengt;

**BESLIST:**

Onverminderd de adviezen in te winnen bij de bevoegde autoriteiten, **een UNANIEM ONGUNSTIG ADVIES** uit te brengen op het project

AFGEVAARDIGDEN

URBAN BRUSSELS

MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN

LEEFMILIEU BRUSSEL

GEMEENTEBESTUUR

**HANDTEKENINGEN**

Alexa  
Guffens  
(Signature)

Signé numériquement par Alexa Guffens  
(Signature)  
DN : C=BE, SN=Guffens, G=Alexa Odile,  
SERIALNUMBER=80091408871, CN=Alexa  
Guffens (Signature)  
Raison : Je suis l'auteur du document  
Emplacement : l'emplacement de votre  
signature ici  
Date : 23-10-2026 13:30:59  
Font: PhantomPDF Version: 9.7.1

Schwin  
d Nico

Digitally signed by Schwind Nico  
DN: CN=Schwind Nico, E=nschwind@urban.brussels  
Reason: I am the author of this  
document  
Location:  
Date: 2026.10.21 11:39:33+02'00'  
Foxit PDF Reader Version:  
2026.2.1

Colette Fort  
(Signature)

Digitally signed by  
Colette Fort (Signature)  
Date: 2026.10.22  
11:51:08 +02'00'



