

Administration Communale
de
MOLENBEEK-SAINT-JEAN



Gemeentebestuur
van
SINT-JANS-MOLENBEEK

20, rue du Comte de Flandre
Graaf van Vlaanderenstraat 20
Bruxelles - 1080 - Brussel
Tel : 02/412.37.51
E-mail :
secretariat.1080@molenbeek.irisnet.be
Service/Dienst: Gemeentelijk secretariaat
Réf/Ref: 8596
Annexes/Bijlagen: /

Aan de heer Dirk BERCKMANS
Gemeenteraadslid
Nijverheidskaai 29/4

1080 Sint-Jans-Molenbeek

Sint-Jans-Molenbeek, 4 april 2017.

Betreft: uw schriftelijke vraag van 23 maart betreffende het project "We are Molenbeek"

Mijnheer het Gemeenteraadslid,

Gelieve hieronder het antwoord te vinden op uw schriftelijke vraag van 23 maart 2017 betreffende het project "We are Molenbeek".

Dit participatief en beraadslagend project had het objectief om 100 aselect gekozen Molenbeekse burgers samen te brengen om hun gedachten uit te wisselen en na te denken over twee specifieke thema's: de radicalisering van de jongeren, hun oorzaken, de middelen om hier tegenover te staan en de samenleving tussen de verschillende gemeenschappen die in Molenbeek wonen.

De methode van het project was het volgende: 100 helemaal vrijwillig geselecteerde burgers samenbrengen om een optimale vertegenwoordiging te garanderen. Zo werd een uitnodiging gestuurd naar 10.000 Molenbekenaars teneinde een verwachte selectie te kunnen maken op een reactieniveau van 2-3% volgens de verrichte enquêtes op het geregistreerd reactieniveau bij dit soort initiatieven.

De gemeente delegeerde de zorg voor de methodologische ontwikkeling en de panelsamenstelling aan de vereniging Particitiz teneinde een totale objectiviteit te verzekeren in de samenstelling ervan. De uitnodiging was dus wel degelijk een brief met gemeentelijk hoofding maar de procedure werd gerealiseerd onder de verantwoordelijkheid van de vereniging.

Om deze reden, kon de gemeente geen gebruik maken van de verkiezingslijsten die onderworpen zijn aan strikte regels onder andere betreffende de bescherming van het privéleven.

Particitiz heeft als oplossing de aankoop van een databank bij Infobel voorgesteld, zoals de wet het toelaat, teneinde de lijst te kunnen samenstellen van de burgers die het voorwerp zouden zijn van een uitnodiging. Deze lijst preciseerde duidelijk de taalrol van de burgers.

In de namenlijst ons medegedeeld door Infobel, konden wij evenwel enkele fouten vaststellen, het ging over 15 gevallen:

- Eén persoon die enkele dagen vóór de aankoop van de lijst overleed
- Een aantal minderjarigen, aanwezig op de lijst, werden uitgenodigd
- Verschillende Nederlandstaligen werden in het Frans gecontacteerd.

Ik betreur ten zeerste deze enkele misverstanden en heb dan ook onmiddellijk mijn ongenoegen geuit bij Particitiz, die op haar beurt onmiddellijk contact opnam met iedereen die zich om deze reden had laten horen. De meeste burgers begrepen de situatie, maar waren wel verbaasd over het feit dat de gemeente niet beschikt over bijgewerkte gegevensdata. Alle burgers werden dus gerustgesteld over de juistheid van hun persoonlijke gegevens in de bevolkingsregisters en over het feit dat dezen niet de basis vormen van de contactopname. De taalrol vermeld in de gegevensbank van Infobel had in principe het respect van de taalwetten moeten garanderen alsook het recht van iedere burger om een officiële communicatie te ontvangen in zijn taal.

Wat betreft de enkele minderjarigen die uitgenodigd werden: de aangehaalde reden waren coderingsfouten, die echter miniem waren ten opzichte van het aantal opgestuurde brieven.

Wat betreft de eigenlijke organisatie van deze dag, werd er uiteraard rekening gehouden met de aanwezigheid van de Nederlandstaligen en de Franstaligen:

- Een vertaaldienst werd aangeboden gedurende alle debatten teneinde het begrip van de uitdagingen en uitwisselingen te verzekeren op de best mogelijke manier.
- De Nederlandstaligen konden deelnemen aan de uitwisselingen hetzij aan een tafel bestaande uit enkel Nederlandstaligen en onder toezicht van een Nederlandstalige moderator of zich bijvoegen aan de gemengde tafels met eigen taalgebruik en vertaling indien nodig. Zij konden dus de taal van het debat zelf kiezen.
- De Nederlandstaligen ontvingen het dagprogramma, bestaande uit een map van 15 Nederlandstalige pagina's.
- Het nemen van het woord in het openbaar kon zowel in het Frans als in het Nederlands.

Geen enkel incident werd vastgesteld op de dag van het project.

Het aantal ingeschreven en aanwezigen op 18 maart bedroeg 108. Op het vlak van de Nederlandstalige aanwezigheid, werd het volgende geteld:

- 7 personen die zich enkel in het Nederlands wensten uit te drukken
- 8 personen die besloten te debatteren in de twee talen aan de tweetalige tafels.

Wat betreft het representatief karakter, moet benadrukt worden dat het quasi onmogelijk is

om een absolute opkomst te bereiken in dit soort projecten. Ik kan u bevestigen dat alle wijken van Molenbeek, alle sociale klassen en alle origines vertegenwoordigd waren. De kleine aanwezigheid van de jeugd tussen 17 jaar en 25 jaar valt te betreuren, de 5 ingeschrevenen zijn echter niet opgedaagd op deze bewuste dag.

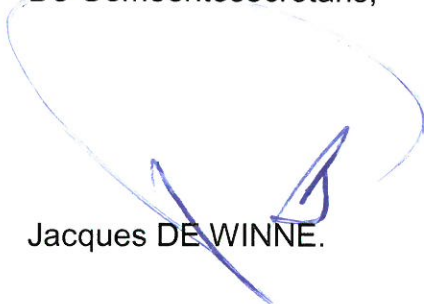
Wat de resultaten betreft formuleerden de burgers 60 voorstellen die beraadslaagd werden waarvan er 6 het voorwerp uitmaakten van stemming om nog dezelfde avond voorgesteld te worden aan de aanwezige politieke verantwoordelijken.

Tot op heden wachten wij op de eindverslagen van de vzw Particitiz en het bestuur, die uiteraard kunnen meegedeeld worden aan de gemeenteraadsleden. Verslagen die in de komende weken het voorwerp kunnen uitmaken van een constructief debat en het mogelijk zal maken tot overweging van het te geven vervolg aan dit project.

In de hoop tegemoet te komen aan uw vraagstelling, tekenen wij inmiddels met de meeste hoogachting.

In opdracht:

De Gemeentesecretaris,



Jacques DE WINNE.

De Burgemeester,



Françoise SCHEPMANS.

Dames en heren burgemeester en schepenen,

Op zaterdag 18 maart jl. organiseerde de gemeente het project We Are Molenbeek (WAM1080). Ter inleiding van mijn interpellatie citeer ik de uitnodiging die de gemeenteraadsleden hiervoor ontvingen : WAM1080 "gaat om een participatief en beslissend project op touw gezet door de gemeente in samenwerking met de vzw Particitiz. Dit project zal op deze dag, 100 aselecte gekozen burgers samenbrengen om over twee thema's na te denken teneinde concrete voorstellen en beleidsmaatregelen te formuleren. De twee weerhouden thema's zijn : de oorzaken van het radicalisme bij de jongeren en de manier hoe men hieraan het hoofd kan bieden en de toenaderingskwestie tussen de gemeenschappen in Molenbeek. De Gemeenteraadsleden worden hartelijk uitgenodigd om de voorstelling van de resultaten bij te wonen die zullen medegedeeld worden door de burgers tussen 17u30 en 18u15".

Laat ik eerst en vooral duidelijk stellen dat ik met de inhoudelijke doelstellingen van het project geen enkel probleem heb. Wel integendeel, ik meen dat dergelijke activiteiten zeer belangrijk zijn voor onze gemeente.

Wat andere aspecten van het project betreft, heb ik wel enkele ernstige bedenkingen die ik hierna toelicht.

1° Op 22 februari jl. vond ik in mijn brievenbus een door de burgemeester ondertekende en in het Frans gestelde uitnodiging om aan dit project deel te nemen. Die brief is in het Frans gesteld en gericht aan mijn Nederlandstalige zoon Jan (zie bijlage 1).

- a. *Hoe komt het dat de Taalwetgeving i.v.m. de uitnodiging voor deze activiteit op 18 maart 2017 niet werd gerespecteerd ?*

Een Nederlandstalige inwonster van de gemeente ontving eveneens de uitnodiging voor WAM1080 in het Frans. Zij had graag aan dit participatieve project deelgenomen en stuurde op vrijdag 24 februari jl. een mail naar de burgemeester met de vraag om de uitnodiging voor de activiteit van 18 maart jl. in het Nederlands te ontvangen, alsook het pedagogisch document waarvan sprake in de uitnodiging (zie bijlage 2). Zij kreeg zelfs geen antwoord op haar mail naar de burgemeester.

- b. *Na informele contacten met o.a. de preventieambtenaar, binnen de gemeentelijke administratie bevoegd belast met de uitvoering van WAM1080 vernam ik dat de verkiezingslijsten niet mochten worden gebruikt voor de verzending van de uitnodiging. Hiervoor werd een beroep gedaan op partnerorganisatie Particitiz. die op haar beurt een adressengegevensbank had gekocht bij Infobel. De preventieambtenaar meldde ook dat die gegevensbank een aantal vergissingen bevatte....*

Ook al werden de nodige adressen via het bestand van Infobel verkregen, blijft de gemeente m.i. nog steeds verantwoordelijk voor het juiste gebruik ervan, met name voor de controle van de gebruikte adressen. Dit blijkt trouwens ook uit het feit dat de brief door de burgemeester werd ondertekend (zie bijlage 1) ?

*Bovendien heeft het project de "toenadering tussen de gemeenschappen in Molenbeek" te verbeteren. Hoe beoogt men dit te realiseren wanneer de gemeente sommige gemeenschappen zelfs niet in hun eigen taal benadert ?
de toenaderingskwestie tussen de gemeenschappen in Molenbeek.*

- *Blijkbaar heeft de gemeente die controlerende verantwoordelijkheid niet ter harte genomen. Waarom is dit niet gebeurd ?*
- *Bij het gebruik van gegevensbanken moet de wetgeving inzake de privacy worden gerespecteerd. Welke maatregelen heeft de gemeente genomen om in deze zaak de wetgeving op de privacy te beschermen.*

2° In de brief is tevens vermeld dat, voor de deelname aan het WAM1080-project 100 inwoners op willekeurige wijze ("aléatoirement) werden uitgekozen. Blijkbaar is deze willekeurige selectie van 100 inwoners uit de gegevensbank ook niet correct uitgevoerd. Immers, de in 1° vermelde uitnodiging werd verstuurd naar mijn zoon Jan die 11 jaar is. Eveneens via informele weg vernam ik dat ook op dit punt een ernstige fout werd begaan. Immers, het project richtte zich tot personen vanaf de leeftijd van 17 jaar. Waarom werd ook op dit punt geen passende controle uitgevoerd door het gemeentebestuur ? Hoe kan een dergelijk belangrijk project ernstig worden genomen indien men er zelfs niet in slaagt de uitnodiging naar de juiste doelgroep te sturen ?

3° Welke zijn de redenen waarom de gemeente voor de selectie van de adressen van de bewoners die worden uitgenodigd, de verkiezingslijsten of de gegevens van de burgerlijke stand en/of van het rijksregister niet mag gebruiken ?

Wat heeft de gemeente concreet gedaan om de nodige waarborgen van partnerorganisatie Particitiz te verkrijgen voor een correcte selectie van de namen en personen van de uit te nodigen personen in de gegevensbank van Infobel ? M.i. is dit gelet op wat voorafgaat in 2° en 3°, supra op een zeer amateuristische wijze gebeurd.

4° Hoe is de activiteit WAM1080 vorige zaterdag verlopen :

- Hoeveel mensen waren aanwezig om daadwerkelijk aan het project deel te nemen ? Hoeveel Franstaligen en hoeveel Nederlandstaligen waren aanwezig ?*
- Wat zijn de resultaten (inhoudelijk) van deze WAM1080-activiteit ?*
- In welke mate gaan de eventuele conclusies van die activiteit concreet worden opgevolgd en uitgevoerd ?*

Ik dank u voor uw antwoorden.

Dirk Berckmans,

Gemeenteraadslid Groep Gemeentebelangen (GGB) - Groupe d'Intérêt Communal (GIC)